

T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/379

KARAR NO : 2024/184

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. MÜSLÜM SARAÇOĞLU
-UETS[15647-46540-29397]

DAVALI : ŞANLIURFA VALİLİĞİ
VEKİLİ : [REDACTED]
Recep Tayyip Erdoğan Bulvarı No:19 63300 İl Sağlık Müdürlüğü
Kat:2 Hukuk Ve Muhakemat Birimi Haliliye/ŞANLIURFA

DAVANIN ÖZETİ : Siverek Devlet Hastanesinde 4924 sayılı Kanuna tabi olarak görev yapan anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanı davacı hekim tarafından, 27.09.2023-31.10.2023 tarihleri arasında Balıklıgöl Devlet Hastanesine geçici görevlendirilmesine dair 27.09.2023 tarih ve E-71606866-929-225400688 sayılı Şanlıurfa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü işleminin; hukuka aykırı olduğu, 4924 sayılı Kanuna göre Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından birimler itibariyle vize edilmiş pozisyonlarda istihdam edilen personelin, pozisyonunun tahsis edildiği yer dışındaki birimlerde görevlendirilemeyeceği ve çalıştırılmayacağı, ancak sayma yoluyla belirlenen durumlarda geçici olarak görevlendirilebileceği, bu hallerin; deprem, yangın, su baskını, yer kayması, çığ ve benzeri afetler ile sıkıyönetim, olağanüstü hal, seferberlik ve savaş hali ile yılda bir ayı geçmeyen hizmetiçi eğitim çalışmaları olduğu, bunların dışındaki sebeplerle geçici görevlendirme yapılamayacağı, mezkur Kanuna istinaden çıkarılan Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde de aynı düzenlemenin yer aldığı, Kanunun açık düzenlemesine rağmen "ihtiyaç" gerekçesiyle görevlendirme yapılmasının hukuka aykırı olduğu, davacının asıl görevinin bulunduğu hastanede anestezi uzmanı kadro ihtisas oranı %50 iken geçici görevlendirildiği hastanede bu oranın %90 olduğu, işlemin açıkça hukuka aykırı olması yanında telafisi güç zararların da söz konusu olduğu iddialarıyla iptali talep edilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılıp açılmadığının tetkikinin gerektiği, esas yönünden; davacının, 26.09.2023 tarihinde görevli bulunduğu Siverek Devlet Hastanesinin başhekim yardımcısına fiziki olarak saldırdığı ve hakaret ve sövme fiili işlediği, araya girenlerce ayrıldıktan sonra da davacının mezkur sözlü eylemlerine devam ettiği, bu durumun şahit olan görevlilerce zabıt altına alındığı, soruşturmanın selameti, olayın daha büyüyerek telafisi imkansız zararlara sebebiyet verilmemesi ve kamu hizmetinin sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi için en azından idari soruşturma süresince davacının tartışmanın çıktığı yerden ihtiyaç duyulan başka bir yere geçici görevlendirdiği, görevlendirme onayının 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu ile Şanlıurfa Valiliği İmza Yetkileri Yönergesine uygun olarak ve ihtiyaca binaen gerçekleştirildiği, memurların bir yerde görevlendirilmesinin ilgililer için müktesep hak bahsetmeyeceği, davacının özlük hakları aynen muhafaza edilmek suretiyle aynı il sınırları içerisinde kalacak şekilde görevlendirildiği, Şanlıurfa İlinde çalışan tüm uzman doktorların 4924 sayılı Kanun kapsamında çalıştığı, dolayısıyla davacının iddialarının haksız ve mesnetsiz olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/379

KARAR NO : 2024/184

Dava, Siverek Devlet Hastanesinde 4924 sayılı Kanuna tabi olarak görev yapan davacı hekim tarafından, 27.09.2023-31.10.2023 tarihleri arasında Balıklıgöl Devlet Hastanesine geçici görevlendirilmesine dair işlemin iptali talebiyle açılmıştır.

Davacıya 29.09.2023 tarihinde tebliğ edilen işleme karşı aynı tarihte açılan davanın süresinde olduğu anlaşılmış işin esasına geçilmiştir.

4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Sağlık Personeli Çalıştırılması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan haliyle 3. maddesinin 4. fıkrasında;"Maliye Bakanlığı tarafından birimler itibarıyla vize edilmiş pozisyonlarda istihdam edilecek personel; pozisyonunun tahsis edildiği yer dışındaki birimlerde sürekli olarak görevlendirilemez ve çalıştırılmaz. Ancak sözleşmeli personel; deprem, yangın, su baskını, yer kayması, çığ ve benzeri afetler olağanüstü hal, seferberlik ve savaş hali ile yılda bir ayı geçmeyen hizmet içi eğitim çalışmaları esnasında, tabip ve hemşireler diyaliz eğitimi amacıyla en fazla bir defa ve toplam üç ayı geçmemek üzere ve bu sürenin dört katı mecburi hizmet yükümlüsü olarak çalışmayı taahhüt etmek kaydıyla, pozisyonunun tahsis edildiği yer dışındaki birimlerde geçici olarak görevlendirilebilir." kuralına yer verilmiş, 8. maddesinde ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerinin, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde ve bu Kanuna tabi personel hakkında diğer kanunlarda aksine bir hüküm bulunmadıkça uygulanabileceği belirlenmiştir.

Sağlık Bakanlığı 4924 Sayılı Kanuna Tabi Sözleşmeli Sağlık Personeli Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 5/2. maddesinin (n) bendinde de sözleşmeli personelin geçici olarak görevlendirilmesiyle alakalı mezkur Kanun hükmüyle aynı düzenlemeye yer verilmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesinde; "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden:

A) İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasipleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler mütehassıs hekimleri, Bakanlıklar veya tüzelkişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler.

B) Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzelkişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur;

C) Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir.

Yukarda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar.

Tayin, nakil ve tahviller için gereken yolluk ödenekleri bütçe yılı başında ilgili Bakanlık veya genel müdürlüklerce valiler emrine gönderilir." hükmüne yer verilmiş, 9. maddesinde de valinin, ilde Cumhurbaşkanının temsilcisi ve idari yürütme vasıtası olduğu belirlendikten sonra; bakanlıklar ve tüzelkişiliği haiz genel müdürlüklerin, il genel idare teşkilatına ait bütün işleri doğrudan doğruya valiliklere yazacağı, valiliklerin de illere ait işler için ilgili Bakanlık veya tüzelkişiliği haiz genel müdürlüklerle doğrudan doğruya muhaberede bulunacakları, ancak valilerin, hesabata ve teknik hususlara ait işlerde idare şube başkanlarına vali adına imza yetkisi verebileceği kurala bağlanmıştır.

Şanlıurfa Valiliğinde ve Valilik yetkilerinin kullanıldığı diğer kamu kurum ve kuruluşlarında "Vali Adına" imzaya yetkili kılınan görevlileri belirleyen ve 23/08/2023 tarihinden

T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/379

KARAR NO : 2024/184

İtibaren yürürlüğe giren İmza Yetkileri Yönergesinin, birim amirlerinin imza ve onay yetkilerinin belirlendiği Beşinci Bölümünde yer alan 22. maddesinin, M-24 bendinde "Birimdeki personelin 15 günü geçmeyen il içi yer değiştirme ve geçici görevlendirme onayları" konusundaki imza yetkisi İl Sağlık Müdürüne verilmiş, aynı Yönergenin 16/28. maddesinde ise; "İl Sağlık Müdürlüğündeki Sağlık Hizmetleri Sınıfı personeline ait il içinde yapılacak geçici görevlendirme onayları, diğer hizmet sınıflarındaki personelin ise bir aydan daha fazla süreli geçici görevlendirme onayları" Vali Yardımcıları tarafından onaylanacak işlemler ve kararlar arasında sayılmıştır.

Diğer taraftan, Sağlık Bakanlığı Taşra Teşkilatı Kadro Standartları İle Çalışma Usul Ve Esaslarına Dair Yönergenin, il sağlık müdürünün yetkilerini düzenleyen 8. maddesinin 3. fıkra (b) bendinde "Bakanlığın düzenlemeleri çerçevesinde il düzeyinde personelin adil ve dengeli dağılımını yapar ve bu amaçla il içinde personel nakil ve görevlendirme işlemlerini doğrudan gerçekleştirir." kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Siverek Devlet Hastanesinde 4924 sayılı Kanuna tabi olarak görev yapan anesteziyoloji ve reanimasyon uzmanı davacı hekimin, 27.09.2023-31.10.2023 tarihleri arasında Balıklıgöl Devlet Hastanesine geçici görevlendirildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı hakkında tesis edilen geçici görevlendirmeye, önce 27.09.2023 tarih ve E-71606866-929-225400688 sayılı Şanlıurfa İl Sağlık Müdürü Vekilinin olur verdiği, bu yazıda davacının "ihtiyaca binaen" görevlendirildiğinin yazılı olduğu ve bu işlemin dava dilekçesi ekinde dosyaya sunulduğu, bilahare, davacının anılan tarihlerdeki söz konusu geçici görevlendirmesine 03.10.2023 tarih ve E-71606866-929-225854022 sayılı İl Sağlık Müdürü tarafından olur verildiği, bu **yazıda** davacının "soruşturma süresince" görevlendirildiğinin yazılı olduğu ve bu işlemin ise savunma ekinde dosyaya sunulduğu, savunma dilekçesinde, davacının 26.09.2023 tarihinde Siverek Devlet Hastanesi başhekim yardımcısına fiziki olarak saldırması ve hakaret ve sövme fiili işlemesi sebebiyle, soruşturmanın selameti, olayın daha büyüyerek telafisi imkansız zararlara sebebiyet verilmemesi ve kamu hizmetinin sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi için en azından idari soruşturma süresince tartışmanın çıktığı yerden ihtiyaç duyulan başka bir yere geçici görevlendirdiğinin beyan edildiği anlaşılmıştır.

Dava konusu geçici görevlendirmeye alakalı olarak iki ayrı olur alınmışsa da söz konusu olurların, davacının 27.09.2023-31.10.2023 tarihleri arasında Balıklıgöl Devlet Hastanesine geçici görevlendirilmesi hususundaki tek işleme ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Normlar hiyerarşisinde kanunlardan sonra gelen tüzük, yönetmelik, genelge, yönerge, tebliğ, talimat gibi düzenlemelerin ancak kanunda verilmiş olan yetkinin veya hakkın kullanılmasına dair açıklamaları ihtiva edebileceği, bu metinlerde kanun ile verilmiş olan hak veya yetkiyi genişletici veya daraltıcı mahiyette hükümlere yer verilemeyeceği, hukukun temel prensiplerindendir. Söz konusu tebliğ, genelge ve yönerge gibi düzenleyici işlemler; üst hukuk normlarının uygulanmasını göstermek amacıyla ve o normlara istinaden çıkarılan, usul ve yöntemleri açıklayan genel düzenleyici işlemlerdir.

Kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin bir başka kişiye devredilmesi için mevzuatta yetkili kılınması gerekeceği de tartışmasızdır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri gereğince, illerde görev yapan, uzman doktorlar da dahil olmak üzere kamu görevlileri hakkında, il içi nakil ve tahvil işlemleri tesis etme yetkisi 5442 sayılı Kanun kapsamında valilere aittir. Şanlıurfa ilinde hangi imza yetkilerinin il idare şube başkanlarına devredildiği de İmza Yetkileri Yönergesiyle belirlenmiştir. Sağlık Bakanlığı Taşra Teşkilatı Kadro Standartları İle Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönerge ile il içi görevlendirme yetkisi il sağlık müdürlerine verilmiş ise de 5442 sayılı Kanunun ilde görev yapan personelin il içi

T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/379

KARAR NO : 2024/184

atama ve görevlendirme yetkisini il valisine veren emredici hükmü karşısında alt norm olan Sağlık Bakanlığı Yönergesinin olaya uygulanması mümkün değildir.

Bu durumda; 5442 sayılı İl İdaresi Kanununa istinaden yayınlanan Şanlıurfa Valiliği İmza Yetkileri Yönergesine göre, İl Sağlık Müdürünün, ancak 15 günü geçmeyen il içi geçici görevlendirme onaylarını verme yetkisi bulunmakta olup, 15 günü aşan dava konusu geçici görevlendirme işleminin, onay verme yetkisi bulunmayan İl Sağlık Müdürü oluruyla tesis edilmesi karşısında, yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olduğu neticesine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 1.091,20-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT gereğince takdir edilen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının talep halinde derhal talep olmaması halinde kararın kesinleşmesini takiben Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde **istinaf kanun yolu açık** olmak üzere, 08/02/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
[İmza]

Üye
[İmza]

Üye
[İmza]

YARGILAMA GİDERLERİ	:
Başvurma Harcı :	269,85 TL
Karar Harcı :	269,85 TL
Y.D. Harcı :	444,60 TL
Vekalet Harcı :	38,40 TL
Posta Gideri :	68,50 TL
TOPLAM :	1.091,20 TL