

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

**T.C.  
ŞANLIURFA  
3. İŞ MAHKEMESİ**

**GEREKÇELİ KARAR**

**ESAS NO** : 2023/251 Esas  
**KARAR NO** : 2025/73  
**HAKİM** : [REDACTED] 799  
**KATİP** : [REDACTED]  
**DAVACI** : [REDACTED]  
**VEKİLİ** : Av. MÜSLÜM SARAÇOĞLU -  
[15647-46540-29397] UETS  
**DAVALI** : [REDACTED] TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET  
LİMİTED ŞİRKETİ [REDACTED] Koçören  
Osib Mahallesi [REDACTED] /  
ŞANLIURFA  
**VEKİLLERİ** : [REDACTED]  
[REDACTED]  
UETS  
**DAVA** : Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinde Kaynaklanan)  
**DAVA TARİHİ** : 06/10/2023  
**KARAR TARİHİ** : 30/01/2025  
**GEREKÇELİ KARARIN**  
**YAZILDIĞI TARİH** : 06/02/2025

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak (İşçi İle İşveren İlişkisinde Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Davacı vekili 06.10.2023 harç tarihli dava dilekçesinde özetle, müvekkilinin davalıya ait işyerlerinde 09.09.2020 tarihinden itibaren, belirsiz süreli iş sözleşmesi ile asgari ücret ile çalışırken, irade fesadı altında istifa dilekçesi imzalatılarak, iş akdinin, haksız ve bildirimsiz olarak fes edildiğini fesih sonrası ödenmesi gereken tazminat ve alacaklarının ödenmediğini, müvekkilinin davalı işyerinde hafta içi 08. 30 saatleri arasında, cumartesi günleri ise 08:00-13.00 saatleri arasında günlük ve haftalık yasada belirtilen sürelerin üzerinde çalışmasına rağmen fazla mesai ücretlerinin ödenmediğini, iddia ederek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 50,00TL — Kıdem Tazminatı, 50,00TL — Fazla Mesai Ücreti olmak üzere toplam 100,00 TL tazminat ve alacağın, temerrüt tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faiz ile davalıdan tahsiline, yargılama gideri ve vekâlet ücretinin davalıya yükletilmesini talep etmiştir.

**Davalı işveren vekili cevap dilekçelerinde özetle,** öncelikle zaman aşımı itirazında bulunduklarını, müvekkil işverene ait işyerinde resmi kayıtlarda yer alan ücret ile çalışan davacı iş akdinin, istifa ile sona erdiğini, bu sebeple davacının tazminat talep hakkının olmadığını, davacının günlük ve haftalık yasal çalışma süresini aşan çalışması olması halinde bu çalışmaların bordrolara yansıtıldığını, haksız ve yasal dayanaktan yoksun olduğunu savunduğu davanın reddini ve yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davacı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

**DAVACI TANIĞI [REDACTED] BEYANINDA:** " Davacı ile aynı işyerinde çalışmamız nedeni ile tanırım, ben davacıdan önce işe girdim. Davacıdan sonra işten ayrıldım. Ben ölçüm personeli olarak çalışıyorduk. Asgari ücretle çalışıyorduk. maaşlarımızın tamamını banka kanalıyla



alıyoruz. Elden ödeme yoktu. İşten çıktığımız gün müdürümüz olan Ümit bey isimli kişi davacı ve beni yanına çağırarak yapmış olduğumuz işlemdeki hatanın sebebini sordu. 10.000 tane üründen sadece 1 tanesinde 1 cm lik bir ölçü hatası vardı. Bize bunun hesabını sordular. Kendilerine gerekli açıklamayı yaptığımız halde bize hitaben " siz gerizekalı mısınız, aptal mısınız, kör müsünüz " gibi hakarete bulunarak bağırıp çağırmaya devam etti. Sonrasında bize gidip istifa dilekçesi vermemizi, tazminatlarımızın ödeneceğini söylediler. Ben nikahıma 3 gün kaldığı için istifa dilekçesi vermedim ancak davacı tazminatlarını alacağı söylendiği için istifa dilekçesi verdi. Ancak ben kendim tazminatlarımı aldığım halde davacı almadı. Haftanın 5 günü normal mesai sabah 08:00 Akşam 18:30 saatleri arasındadır. Ancak haftanın ortalama 2 günü saat 21:00 saatine kadar çalıştığımız oluyordu. İşe giriş çıkışlarda kart okutma sistemi vardı. Bu sistem usulüne uygun olarak tutuluyordu. Cumartesi günleri ise sabah 08:00 ile 16:00 saatleri arasında çalışıyorduk. Ayda ortalama 3 cumartesi çalışıyorduk. Haftanın 1 günü tatildi. Bu fazla çalışmalarımızın karşılığı ise eksik ödeniyordu. Gün içerisinde 1,5 saat yemek arası olup, servis ve 1 öğün yemek davalı işyeri tarafından karşılanırdı. benim davalı şirkete açmış olduğum davam yoktur " şeklinde beyanda bulunmuştur.

**DAVACI ASİL [REDACTED] BEYANINDA:** " Dosya kapsamında yer alan istifa dilekçesi bana aittir. İstifa dilekçesini verdiğim gün işyerinde müdürümüz olan kişi beni ve arkadaşım olan Yıldız DAĞ'ı yanına çağırarak yaptığımız işteki 1 tane ürünlerdeki hatadan dolayı bize " siz gerizekalı mısınız, aptal mısınız, kör müsünüz " gibi hakarete bulunarak bağırıp çağırdı. Akabinde istifa dilekçesi vererek işten çıkmamız söylendi. Bize tazminatlarımızın ödeneceği söylendi. " defol git istifa dilekçesini ver. Hakkını alacaksın " dediklerinde ben de muhasebeye gittim. Korkudan titrediğim için istifa dilekçesini yazamıyordum. Muhasebeciye onun yazmasına söyledim ancak bana benim yazmam gerektiğini söyledi. Bunun üzerine ben de muhasebeci tarafından bana söylenenleri aynen istifa dilekçeme yazdım. Akabinde işten çıkarıldıktan sonra herhangi bir tazminatım ödenmedi. Sadece 14 günlük çalışmamın karşılığı ödendi. Dosya kapsamındaki istifa dilekçesini kendi rızamla yazmadım " şeklinde beyanda bulunmuştur.

**DAVALI TANIĞI [REDACTED] BEYANINDA:** " Davacı ile aynı işyerinde çalışmamız nedeni ile tanırım, ben davacıdan sonra işe girdim. Ben halen çalışmaya devam ediyorum maaşlarımızın tamamını banka kanalıyla alıyoruz. Elden ödeme yoktu. Ben ve davacı ütü paket bölümünde çalışıyorduk. Davacının niçin işten çıktığı konusunda bir bilgim yoktur ancak davacı ile işyerinde karşılaştığımda hızlı bir şekilde yanımdan geçince ve yüz ifadesinin her zamanki gibi olmadığını görücü nereye gittiğini sorduğumda yıllık izne ayrıldığını tatile çıktığını söyledi. Sonrasında da işe gelmedi. İstifa ettiğini duydum. Davacının ürün hatasından dolayı yaşadığı soruna şahit olmadım. Haftanın 5 günü normal mesai sabah 08:00 Akşam 18:30 saatleri arasındadır. Ancak haftanın ortalama 1-2 günü saat 21:00 saatine kadar çalıştığımız oluyordu. Bu çalışmamızın karşılığı ödeniyordu. İşe giriş ve çıkışlarda kart okutma sistemi vardı. Bu sistem usulüne uygun olarak tutuluyordu. 2 ayda 1 cumartesi günü sabah 08:00 ile 13:00 saatine kadar çalıştığımız oluyordu. Pazar günleri tatildi. Gün içerisinde toplam 1 saat 40 dakika yemek arası olup, servis ve yemek davalı işyeri tarafından karşılanırdı. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

**DAVALI TANIĞI [REDACTED] BEYANINDA:** " Davacı ile aynı işyerinde çalışmamız nedeni ile tanırım, ben davacıdan önce işe girdim. Ben halen çalışmaya devam ediyorum. maaşlarımızın tamamını banka kanalıyla alıyoruz. Elden ödeme yoktu. Ben ve davacı ütü paket bölümünde çalışıyorduk. Davacının işten ayrılmadan önce müdürümüz olan Ümit bey isimli kişi ile tartıştığını duydum ancak ne için tartıştığı konusunda bir bilgim yoktur olaydan sonra davacının işten ayrıldığını duydum ancak çıktı mı yoksa çıkarıldı mı bir bilgim yoktur ancak arkadaşlardan duyduğum kadarıyla davacı istifa ederek işten ayrılmıştır Davacının işyerinde istifa etmesini gerektirecek herhangi bir durum söz konusu değildi Haftanın 5 günü normal mesai sabah 08:00 Akşam 18:30 saatleri arasındadır. Ancak haftanın ortalama 1-2 günü saat 21:00 saatine kadar çalıştığımız oluyordu. Bu çalışmamızın karşılığı ödeniyordu. İşe giriş ve çıkışlarda kart okutma sistemi vardı. Bu sistem usulüne uygun olarak tutuluyordu. 2-3 ayda 1 cumartesi günü sabah 08:00 ile 13:00 ya da 16:00 saatine kadar çalıştığımız oluyordu. Pazar günleri tatildi. Gün içerisinde toplam 1 saat 30 dakika yemek arası olup, servis ve yemek davalı işyeri tarafından karşılanırdı " şeklinde beyanda bulunmuştur.



**DELİLLER:** Mahkememizce davacının sosyal güvenlik sicil dosyası Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünden getirilmiş, davacı tanığı duruşma sırasında dinlenilmiştir. 09/01/2025 tarihli bilirkişi raporu dosya arasına alınmıştır.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE VARILAN KANAAT:** Dava, iş aktinin işveren tarafından haksız nedenle feshine dayalı kıdem tazminatı ve fazla mesai ücreti alacakları davasıdır. Mahkememiz davanın konusu nedeniyle ve işin yapıldığı yer yargı çevremizde olduğundan görevli ve yetkilidir. İncelenen SGK kayıtlarına ve vekaletnamelere göre tarafların dava ve taraf ehliyeti, vekillerin vekalet ehliyeti vardır. Davacının davada hukuksal yararı vardır.

Dosya kapsamında davacıya ait HDC kaydı, işe giriş bildirgeleri birlikte değerlendirildiğinde, davacının davalı işverene ait iş yerinde belirsiz süreli hizmet akdi ile 09/09/2020-14/08/2023 tarihleri arasında 2 yıl 11 ay 5 gün çalıştığı anlaşılmıştır.

Dosya kapsamında yer alan denetime elverişli bilirkişi raporu doğrultusunda;

**Kıdem Tazminatı:** Davacı taraf işten haksız bir nedenle çıkarıldığını ileri sürmüştür. İspat yükü davalı işveren üzerindedir. Davalı işveren, davacının iş akdinin istifa nedenine dayalı olarak feshedildiğini ileri sürmüştür. İncelenen tüm dosya kapsamına göre ispat yükü üzerinde olan davalı tarafından istifa dilekçesi sunulmuş olduğu, 1 hafta sonra arabuluculuğa başvurduğu, dosya kapsamında yer alan tanık beyanlarından davacının istifasını gerektirecek bir durumun olmadığı, 2 yıldan fazla bir kıdemi olan bir işçinin tüm işçilik alacaklarından istifa ederek vazgeçmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğu anlaşılmış davacının iş akdinin ihbar önelsiz ve haksız olarak feshedildiği kanaatine varılarak davanın kıdem tazminatı alacakları yönünden kabulüne karar verilmiştir.

**Fazla mesai ücreti:** Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkilinin davalı işyerinde hafta içi 08.00-18.30 saatleri arasında, cumartesi günleri ise 08.00-13.00 saatleri arasında günlük ve haftalık yasada belirtilen sürelerin üzerinde çalışmasına rağmen fazla mesai ücretinin ödenmediğini iddia etmiştir.

Usulüne uygun tebligat yapılmasına rağmen, davalı işveren, davacının işe geliş-gidiş gün ve saatlerine ilişkin PDKS kayıtları ya da bir başka geçerli delil dosyaya sunmamıştır.

Bu hali ile haftanın 5 günü çalışılan haftalarda davacının günlük 1,5 saat (davacı ve davalı tanık beyanları) zorunlu ihtiyaç ve yemek molası düşüldüğünde, günde 9 saat haftanın 5 gününde 45 saat çalıştığı, haftalık 45 saat normal mesai mahsup edildiğinde, davacının haftada 5 gün çalıştığı haftalarda, fazla mesai yapmadığı, Haftanın 6 günü çalışılan haftalarda davacının günlük 1,5 saat (davacı ve davalı tanık beyanları) saat zorunlu ihtiyaç ve yemek molası düşüldüğünde, günde 9 saat haftanın 5 gününde 45 saat çalıştığı, Ol .00 saatleri arasında çalışılan cumartesi günleri ise 4857 sayılı İş Kanunu'nun 68. Maddesi kapsamında günlük 0,5 saat zorunlu ihtiyaç ve yemek molası düşüldüğünde, çalışılan 4,5 saat ile birlikte toplam 49,5 saat çalışıldığı, haftalık 45 saat normal mesai mahsup edildiğinde, davacının haftada 6 günü çalıştığı haftalarda, haftada 4,5 saat fazla mesai yaptığı kanaatine varılmış olup kabulüne karar verilmiştir.

### **HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;**

Davanın **KABULÜNE,**

1-43.458,78 TL brüt kıdem tazminatının iş akdinin fesih tarihi olan 14/08/2023 tarihinden itibaren mevduata uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-2.828,67 TL brüt fazla mesai ücreti alacağının tamamına arabuluculuk son tutanak tarihi olan 13/09/2023 tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Alınması gereken 3.161,89 TL karar ve ilam harcından peşin alınan 1.060,85 TL'nin mahsubu ile bakiye 2.101,04 TL harcın davalıdan tahsili ile hazineye irad kaydına,

Davacı kendini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'nin 13. Maddesi gereğince kabul edilen miktar üzerinden ve maktu vekalet ücretinin altında kalmamak üzere hesaplanan 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Davacı tarafından yapılan 1.060,85 TL harç masrafının davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Davacı tarafından yapılan harçlar hariç 652,75 posta ve tebligat gideri ile 4.250,00 bilirkişi ücreti



olmak üzere toplam 4.902,75 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

Adalet Bakanlığı bütçesinden karşılanan 1.600,00 TL arabuluculuk ücretinin davalıdan tahsil edilerek hazineye irat kaydedilmesine,

HMK 333. maddesi gereğince kullanılmayan gider avansının karar kesinleştğinde ilgililere iadesine,

Dair taraf vekillerinin yüzüne karşı tebliğden itibaren iki hafta içinde Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 30/01/2025

**e-imzalıdır.**

**e-imzalıdır.**

