

T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/395

KARAR NO : 2024/402

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. MÜSLÜM SARAÇOĞLU (E-tebligat)

DAVALI : ŞANLIURFA VALİLİĞİ (E-tebligat)
VEKİLİ : [REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde hemşire olarak görev yapmakta iken 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve Ankara 27. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2023 tarih ve E:2022/575 K:2023/794 sayılı kararı ile kamu görevine iade olunan davacı tarafından, kamu görevine iade edilmesi üzerine tarafına ödenen geçmiş dönem maaş ödemelerinden kamu görevinden çıkarıldığı dönemde sigortalı olarak çalışmasının karşılığında elde ettiği kazancın mahsuplaşma adı altında kesildiğinden bahisle bahse konu kesintinin iadesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 28.08.2023 tarih ve E-33619151-869-223124273 sayılı Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği işleminin; hukuka aykırı olduğu, 7075 sayılı Kanunun 10. Maddesinde elde edilen kazancın mahsup edileceğinin açıkça belirtilmediği, davalı idarenin hiçbir açıklama veya mevzuata dayanmadan kanun koyucu gibi yorum yapmak suretiyle ihraçta geçirilen sürede elde edilen kazancın ödenecek olan mali ve sosyal haklardan mahsup edileceği şeklinde gerekçe göstererek davacıya eksik ödeme yapmasının, yürütmenin yasama yerine geçip karar vermesi anlamı taşıdığından kuvvetler ayrılığı ilkesiyle bağdaşmadığı, dava konusu taleplerin kişinin mesleğine bağlı parasal ve sosyal hakları olduğu, bir tazminat talebi olmadığı, dolayısıyla kişinin açıkta geçen sürede elde ettiği gelirlerin parasal haklarından mahsup edilmesinin söz konusu olamayacağı, bir çok Anayasa Mahkemesi kararında parasal ve sosyal hakların mülkiyet hakkı kapsamında değerlendirildiği, mülkiyet hakkı kapsamında kabul edilen ve kişinin en temel mesleki hakkı olan parasal ve sosyal haklarından, hukuka aykırı bir işlem nedeniyle mahrum bırakıldıktan sonra işlemin geri alınması üzerine bir de o dönemde başka bir yerde çalıştığı gerekçesiyle mahsup yapılmasının hukuka ve hakkaniyete uygun olmadığı, Danıştay içtihatları ve tazminat istemlerine ilişkin Yargıtay kararları gereği kişilerin elde ettikleri gelirlerin ya da kazanımların tazminat taleplerinden mahsup edilebildiği fakat uyuşmazlık konusu talebin bir tazminat değil aksine yoksun kalınan bir hakkın iadesi talebi olduğu ileri sürülerek iptali ile mahsuplaşma adı altında yapılan 152.665,24-TL kesintinin faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görevinden ayrıldığı tarihten göreve döndüğü tarihe kadar olan dönemi içeren T.C Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına bağlı Emeklilik Hizmetleri Genel Müdürlüğünden alınmış bir S.G.K Uzun Vade Hizmet Dökümü ve bu döneme ait gelirlerini gösteren bilgi belge ile kurumumuza müracaat etmesinin istendiği, ilgilinin evrakları teslimi üzerine mahsuplaşma işlemi yapılarak mali haklarının iade edildiği, ilgili Yönetmelik hükmü kapsamında fiili çalışma esas alındığından, görev yaptığı yerde fiilen çalışarak hizmete katkı sağlamamış olan personele çalışmadığı süreler için performanssa dayalı ek ödeme yapılmasının mümkün olmadığı, döner sermayeden yapılan performanssa dayalı ek ödemenin kişinin fiilen çalışmasının ve döner sermaye gelirlerine yaptığı katkının bir karşılığı olup, aylık ve sair malî haklar gibi seyyanen ödenmesi gereken bir meblağ olmadığı,, fiilen çalışılmayan ve dolayısıyla döner sermayeye katkıda bulunulmayan hallerde, performanssa dayalı ek ödeme yapılmasının mümkün olmadığı, ihraç edilen devlet memurlarının göreve iadeleri hâlinde ödenecek mali ve sosyal haklar arasında performanssa dayalı ek ödemeye yer verilmediği, mali ve sosyal hak



T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/395

KARAR NO : 2024/402

kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan bu ödemenin davacıya yapılmasının da söz konusu olamayacağı, davacı hakkında tesis edilen işlemin hukuka ve mer'i mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesi'nce, taraflara önceden bildirilen 26.03.2024 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Müslüm Saraçoğlu, davalı Şanlıurfa Valiliği vekili Av. Halil Aksu'nun geldiği görüldükçe, gelen taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten ve duruşma yapıldıktan sonra, dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği düşünüldü:

Dava; Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde hemşire olarak görev yapmakta iken 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve Ankara 27. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2023 tarih ve E:2022/575 K:2023/794 sayılı kararı ile kamu görevine iade olunan davacı tarafından, kamu görevine iade edilmesi üzerine tarafına ödenen geçmiş dönem maaş ödemelerinden kamu görevinden çıkarıldığı dönemde sigortalı olarak çalışmasının karşılığında elde ettiği kazancın mahsuplaşma adı altında kesildiğinden bahisle bahse konu kesintinin iadesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 28.08.2023 tarih ve E-33619151-869-223124273 sayılı Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği işleminin iptali ile mahsuplaşma adı altında yapılan 152.665,24-TL kesintinin faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 138. maddesinde; "(...) Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı 28. maddesinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemez.(...)" hükmü yer almaktadır.

Anayasa'nın 138. maddesinin dördüncü fıkrasına göre yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu hükümde mahkeme kararlarına uyma ve bu kararları değiştirmeksizin yerine getirme hususunda yasama ve yürütme organları ile idare lehine herhangi bir istisnaya yer verilmemiştir. Yargı kararlarının ilgili kamu makamlarınca zamanında yerine getirilmediği bir devlette, bireylerin yargı kararıyla kendilerine sağlanan hak ve özgürlükleri tam anlamıyla kullanabilmeleri mümkün olmaz. Dolayısıyla devlet, yargı kararlarının zamanında icra edilmesini sağlayarak bireyler aleyhine oluşabilecek hak kayıplarını engellemekle ve bu yolla bireylerin kamu otoritelerine ve hukuk sistemine olan güven ve saygılarını korumakla yükümlüdür. Bu sebeple Anayasa'nın 2. maddesinde öngörülen hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak bireylerin kamu otoritesi ve hukuk sistemine olan güven ve saygılarını koruma adına vazgeçilemez bir görev ifa eden yargı kararlarının zamanında icra edilmeyerek sonuçsuz bırakılması kabul edilemez. (Davut Yıldız, B. No: 2020/12623, 5/9/2023, § ...)

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde hemşire olarak görev yapmakta iken 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 29.10.2016 tarihinde kamu görevinden çıkarıldığı, Ankara 27. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2023 tarih ve E:2022/575 K:2023/794 sayılı kararı ile kamu görevine iade olunarak 14.07.2023 tarihinde



T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/395

KARAR NO : 2024/402

görevine başladığı, kamu görevine iade edilmesi üzerine tarafına ödenen geçmiş dönem maaş ödemelerinden kamu görevinden çıkarıldığı dönemde sigortalı olarak çalışmasının karşılığında elde ettiği kazancın mahsuplaşma adı altında 152.665,24-TL kesinti yapıldığı, davacı tarafından bahse konu kesintinin iadesi istemiyle başvuruda bulunulduğu, bahse konu başvurunun reddine ilişkin 28.08.2023 tarih ve E-33619151-869-223124273 sayılı Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği işleminin iptali ile mahsuplaşma adı altında yapılan 152.665,24-TL kesintinin faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, bu işleme karşı 7075 sayılı Kanun hükümleri kapsamında yapılan başvurunun reddine ilişkin 19/07/2022 tarih ve 2022/27675 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararının iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan dava neticesinde, Ankara 27. İdare Mahkemesi'nce verilen 31.05.2023 tarih ve E:2022/575 K:2023/794 sayılı kararın hüküm fıkrasında; "*dava konusu işlemin iptaline, dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalındığı ileri sürülen özlük hakların iadesine ve parasal hakların hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine(...)*" karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu halde; İdare Mahkemesi kararının uygulanması gereğince; davacının kamu görevine iade edilerek, kamu görevinden çıkarıldığı tarih ile kamu görevine iade edildiği (29.10.2016-14.07.2023) tarihler arasındaki özlük haklarının iadesi ile parasal haklarının hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiği hususunda bir duraksama bulunmamaktadır.

Olayda; Anayasa'nın 138. maddesinin dördüncü fıkrası ve 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi uyarınca hukuk devleti ilkesinin bir gereği olarak mahkeme kararlarını uygulamakla yükümlü olan davalı idarece, Ankara 27. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2023 tarih ve E:2022/575 K:2023/794 sayılı kararı doğrultusunda, yukarıda açıklandığı haliyle işlem tesis edilmesi gerekirken, mahkeme kararında mahsuplaşma yapılmasına ilişkin bir hüküm kurulmadığı halde, 2019 yılı Ocak ayında özel sektörde sigortalı olarak çalışmaya başlayan davacının 2019/Ocak-2023/Haziran döneminde elde ettiği 152.665,24-TL gelirin mahsup edilmek suretiyle ödenmesi ve bunun üzerine davacı tarafından bahse konu kesintinin iadesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; Anayasanın 125. maddesi uyarınca yukarıda anılan gerekçelerle hukuka aykırı bulunan işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu maddi hak kaybının (mahsuplaşma) idareye başvuru tarihi olan 23.08.2023 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Ayrıca; bir idari işlem veya eylemden dolayı uğranılan zararın tazmini istemiyle açılan davalarda, uygulanacak yasal faizin başlangıç tarihi olarak; idareye başvuru var ise, bu başvuru tarihinin; idareye başvuru yok ise, davanın açıldığı tarihin; önce, yalnızca idari işlemin iptaline yönelik iptal davası açılması ve işlemin iptaline karar verilmesini takiben yasal süresi içerisinde iptale dayalı olarak tam yargı davası açılması durumunda, ilk davanın (iptal) açıldığı tarihteki başvuru tarihinin; başvuru yok ise, anılan (iptal) davasının açıldığı tarihin esas alınması gerektiği, istikrar kazanmış Danıştay İçtihatlarıyla kabul edilmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu işlemin **iptaline**, tazmin isteminin **kabulü** ile davacının geçmiş dönem maaş ödemelerinden mahsuplaşma adı altında yapılan 152.665,24-TL kesintinin idareye başvuru tarihi



T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/395

KARAR NO : 2024/402

olan 23/08/2023 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine,**

2. Aşağıda ayrıntılı dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 415,25-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

3. Hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 10.428,56-TL nispi karar harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına ve davacı tarafından peşin olarak ödenen 2.607,70-TL nispi karar harcının mahsubu sonrası kalan 7.820,86-TL harcın, davalı idarenin harçtan muaf olması nedeniyle tahsili yönünde karar verilmesine yer olmadığına,

4. Davacı tarafından peşin olarak karşılanan 2.607,70-TL nispi karar harcının davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

5. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca kabul edilen miktar üzerinden belirlenen 24.426,44-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

6. Artan posta avansının ise talep halinde derhal, talep olmaması halinde kararın kesinleşmesini takiben Mahkememizce resen davacıya iadesine

7. Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf kanun yolu açık** olmak üzere, 26/03/2024 tarihinde karar verildi.

HAKİM

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	: 269,85-TL
Vekalet Harcı	: 38,40-TL
Posta Gideri+Dosya Ücreti	: 107,00-TL
TOPLAM	: 415,25-TL

Nispi Karar Harcı : 10.428,56-TL

