

T.C
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2023/7
Karar No : 2025/309

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNANLAR

VEKİLİ

[REDACTED] (Davacı)

: Av. Müslüm SARAÇOĞLU (e-tebligat)

2-Şanlıurfa Valiliği (Davalı) (e-tebligat)

VEKİLİ

[REDACTED] Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 31/10/2022 tarih ve

E: 2022/283, K: 2022/1931 sayılı kararın istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

DAVACI

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Savunma dilekçesi verilmemiştir.

DAVALI İDARE

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45.maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde Laboratuvar Teknisyeni olarak görev yapmakta iken, 01/09/2016 tarihinde 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve sonrasında 04/11/2021 tarihli Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararına istinaden göreve iade edilerek 29/11/2021 tarihinde göreve başlayan davacı tarafından, kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin geriye dönük olarak tarafına ödenen maaşların ve döner sermaye sabit ek ödemelerin ödenmeyen yasal faizlerinin ve performans dayalı döner sermaye ek ödemesinin, fazla mesai (nöbet) ücretinin, bölge tazminatının ve giyim yardımının yasal faizleriyle birlikte ödenmesi istemiyle yapılan 10/01/2022 tarihli başvurunun reddine ilişkin Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nin 13/01/2022 tarih ve E-96537014-869 sayılı işleminin iptali ile kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin geriye dönük olarak tarafına ödenen maaşların ve döner sermaye sabit ek ödemelerin ödenmeyen yasal faizlerinin ve performans dayalı döner sermaye ek ödemesinin, fazla mesai (nöbet) ücretinin, bölge tazminatının ve giyim yardımının yasal faizleriyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; "...Dava konusu işlemin ve tazmin talebinin "açıkta kalınan döneme ilişkin ödenen maaş ve döner sermaye sabit ek ödemesinin yasal faizinin ödenmesi istemine" ilişkin kısmı yönünden :... kamu görevinden ihraç edilen döneme ait aylıkların ve döner sermaye sabit ek ödemesinin göreve iade sonrasında davalı idarece toplu olarak ödenerek davacının bu hususa ilişkin mağduriyetinin giderildiği, ancak bu döneme ait aylıklara ve döner sermaye sabit ek ödemesine yasal faiz işletilmediği ve davacıya yasal faiz ödenmediği, davacının yoksun kaldığı parasal hakkının uzun bir zaman geçtikten sonra davacıya iade edildiği, dolayısıyla davacının, kendisinden kaynaklanmayan nedenlerle alacağına geç kavuştuğu görülmekle, yukarıda ayrıntılı olarak izah edilen mülkiyet hakkı kapsamında görülen bir alacağın kamu makamlarınca haklı olmayan bir gerekçeyle geç ödenmesi durumunda bu alacağın enflasyon karşısında makul olmayacak bir oranda değer kaybına uğratılmasının mülk sahibine şahsi olarak aşırı bir külfet yüklediğinin kabul edilmesi gerektiği, buna göre davacının mülkiyet hakkı içerisinde bulunan maaşının ve döner sermaye sabit ek ödemesinin ödenmemesi nedeniyle alacağına geç kavuştuğu ve bu hak kaybının giderilebilmesini teminen davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin aylıkları ve döner sermaye sabit ek ödemeleri bakımından her bir aylığın ve döner sermaye sabit ek ödemesinin tahakkuk ettiği tarihten söz konusu aylık ve döner sermaye sabit ek ödemesinin toplu olarak ödendiği tarihe kadar hesaplanacak yasal faizinin ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu ret işleminin; davacının kamu görevinden ihraç edildiği döneme ilişkin ödenen maaşlarının ve döner sermaye sabit ek ödemesinin yasal faizinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin kısmında



T.C
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2023/7

Karar No : 2025/309

hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır... Mahkememizce dava konusu işlem hukuka aykırı bulunduğundan, Anayasanın 125. maddesi uyarınca davacının kamu görevinden ihraç edildiği döneme ilişkin aylıkları ve döner sermaye sabit ek ödemeleri bakımından her bir aylığın ve döner sermaye sabit ek ödemesinin tahakkuk ettiği tarihten söz konusu aylık ve döner sermaye sabit ek ödemelerinin toplu olarak ödendiği tarihe kadar hesaplanacak yasal faizinin ödenmesi gerekmektedir...**Dava konusu işlemin ve tazmin talebinin "açıkta kalınan döneme ilişkin döner sermaye ek ödemesi (performansa dayalı) ve fazla mesai (nöbet) ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemine"** ilişkin kısmı yönünden :... mevzuat hükümleri ile dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; davacının, göreve iade işlemi neticesinde memur olması dolayısıyla sahip olduğu mali haklarının ilgili KHK hükümleri uyarınca ödendiği, dava konusu performansa dayalı döner sermaye ek ödemesi ve fazla mesai (nöbet) ücretinin fiilen çalışmaya bağlı olarak yapılan ödemeler niteliğinde bulunduğu, talep edilen dönemde ise davacının fiilen çalışmadığının sabit olduğu, her ne kadar davacının görevde bulunmaması ihraç işlemi dolayısıyla olsa da davacının söz konusu dönemde görevde kalması halinde anılan fiili çalışmayı kesin olarak yapacağının öngörülemediği ve dava konusu ödemelerin niteliğini değiştirmeyeceği; diğer taraftan ek ödeme yapılmasında, sağlık kurum ve kuruluşlarında Bakanlıkça belirlenen hizmet sunum şartları ve kriterleri dikkate alınmak suretiyle, çalışan personelin ünvanı, görevi, çalışma şartları ve süresi, hizmete katkısı, performansı, riskli bölümlerde çalışma gibi unsurların esas alındığı ve söz konusu meblağın oluşumuna katkıda bulunanlar arasında paylaşılması gereken bir değer olduğu, bu tür ödemelerin ilave bir çalışmayı, katkısı, ek gayreti sağlama amacını gütmekte, bir bakıma çalışan, üreten, katkı yapan memur ile katkı vermeyen memur arasındaki farkın mali sonuçları olarak ortaya çıkmakta olduğu, davacı tarafından talep edilen performansa dayalı döner sermaye ek ödemesi ve fazla mesai (nöbet) ücretinin ise memuriyet statüsüne bağlı ödemeler niteliğinde olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde; personelin katkısıyla/çalışmalarıyla elde edilen performansa dayalı döner sermaye ek ödemesi ve fazla mesai (nöbet) ücreti gelirlerinden fiilen görev yapmayan davacının yararlanamayacağı sonucuna ulaşmakla, dava konusu ret işleminin; davacının "açıkta kalınan döneme ilişkin döner sermaye ek ödemesi (performansa dayalı) ve fazla mesai (nöbet) ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı ve bu nedenle söz konusu parasal hakların tazmini isteminin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. **Dava konusu işlemin ve tazmin talebinin "açıkta kalınan döneme ilişkin giyim yardımının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemine"** ilişkin kısmı yönünden :... düzenlemelerin incelenmesinden; giyecek yardımının kurum tarafından temin edileceği ve aynı olarak verileceği, bu yardım karşılığında nakdi bir ödemede bulunulmayacağı, herhangi bir nedenle bir dönem için verilmeyen giyim eşyasının sonraki döneme ait giyecek yardımı ile birlikte de verilemeyeceği, giyim eşyalarının verildiği maksada uygun olarak ve görev yapılırken kullanılacağı anlaşılmaktadır. Bir başka anlatımla, personele bir mali katkı olarak değil, görevin ifası amacıyla verileceği görülmektedir.... davacının kamu görevinden çıkarıldığı dönemde fiilen görev yapmadığı için giyecek yardımından yararlandırılmasının söz konusu olamayacağı anlaşılmakla, dava konusu ret işleminin; davacının **"açıkta kalınan döneme ilişkin giyim yardımının yasal faiziyle birlikte ödenmesi"** istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı ve bu nedenle söz konusu parasal hakların tazmini isteminin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. **Dava konusu işlemin ve tazmin talebinin "açıkta kalınan döneme ilişkin bölge tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemine"** ilişkin kısmı yönünden :... bölge tazminatının fiilen çalışmaya bağlı olarak yapılan ödemeler niteliğinde bulunduğu, talep edilen dönemde ise davacının fiilen çalışmadığının sabit olduğu, her ne kadar davacının görevde bulunmaması ihraç işlemi dolayısıyla olsa da davacının söz konusu dönemde görevde kalması halinde anılan fiili çalışmayı kesin olarak yapacağının öngörülemediği ve dava konusu ödemelerin niteliğini değiştirmeyeceği, bu haliyle davacının kamu görevinden çıkarıldığı dönemde fiilen görev yapmadığı için bölge tazminatından yararlandırılmasının söz konusu olamayacağı anlaşılmakla, dava konusu ret işleminin; davacının "açıkta kalınan döneme ilişkin bölge tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı ve bu nedenle söz konusu parasal hakların tazmini isteminin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır..." gerekçeleriyle "dava konusu işlemin **"açıkta kalınan döneme ilişkin ödenen maaş ve döner sermaye sabit ek ödemesinin yasal faizinin ödenmesi istemine"** ilişkin kısmı ve bu kısma ilişkin tazmin talebi yönünden; işlemin iptali ile tazmin talebinin kabulüne, ödenen maaş ve döner sermaye sabit ek ödemesinin hak edildikleri tarihlerden toplu ödemenin yapıldığı tarihe kadar işleyecek yasal faizinin davalı



T.C
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2023/7

Karar No : 2025/309

idarece davacıya ödenmesine, dava konusu işlemin "açıkta kalan döneme ilişkin döner sermaye ek ödemesinin (performansa dayalı), fazla mesai (nöbet) ücreti, giyim yardımı ve bölge tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemine" ilişkin kısımları ve bu kısımlara ilişkin tazmin talebi yönünden; davanın reddine," karar verilmiştir.

Davacı tarafından; 7145 sayılı Kanun'un 22. maddesinde OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile adı ihraç listesinden çıkarılarak görevine iade edilen kamu personelinin göreve başladığı tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödeneceği yönünde açık hükmün yer aldığı, istese dahi fiilen çalışma olanağına sahip olmadığı gibi ihraç işlemi olmasa idi fiilen çalışma şartını yerine getireceğinden fazla mesai ve döner sermaye ödemesinin tahakkuk edecek yasal faiziyle ödenmesi gerektiğinin açık olduğu, idare tarafından aynı pozisyonda çalışan personele ödenen ek ödeme (döner sermaye), fazla mesai, bölge tazminatı ve giyim yardımı adı altında yapılan ödemelerin mali ve sosyal haklar kapsamına girdiği, Kanun koyucunun, anılan hükümle, göreve iade edilen personelin tüm mağduriyetini gidermeyi, aynı yerde çalışan diğer personelden farklı bir işleme maruz kalınmamasını amaçladığı, fiilen çalışmaması durumunun kendinden kaynaklanmadığı, Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğunun kurala bağlandığı, iptal edilen hukuka aykırı işlem sonucu tüm maddi hakların ödenmesinin Anayasa hükmü ve idare hukuku ilkesi gereği olduğu, talep edilen parasal hakların idarece tazmini gerektiği ileri sürülerek İdare Mahkemesi kararının "**davanın reddine**" ilişkin kısmının kaldırılması istenilmektedir.

Davalı idare tarafından; Usul yönünden; zamanaşımı ve hak düşürücü süre yönünden davanın reddi gerektiği, esas yönünden; davacıya açıkta kaldığı dönemlere ilişkin mali haklarının ödendiği, 7098 sayılı Kanun'un 2. maddesinde, "göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarıldıkları tarihten göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz." hükmüne yer verildiği, Sağlık Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığının Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nden alınan görüş yazısında; faiz konusuna ilişkin uygulamadaki genel kabulün faiz borcunun sözleşmeden, kanun hükmünden veya mahkeme kararından kaynaklandığı yönünde olduğu, dava konusu işlemde yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek İdare Mahkemesi kararının "iptal, kabul"e ilişkin kısmının kaldırılması istenilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde Laboratuvar Teknisyeni olarak görev yapmakta iken, 01/09/2016 tarihinde 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarıldığı ve sonrasında 04/11/2021 tarihli Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararına istinaden göreve iade edilerek 29/11/2021 tarihinde göreve başlaması üzerine, kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin geriye dönük olarak tarafına ödenen maaşların ve döner sermaye sabit ek ödemelerin ödenmeyen yasal faizlerinin ve performansa dayalı döner sermaye ek ödemesinin, fazla mesai (nöbet) ücretinin, bölge tazminatının ve giyim yardımının yasal faizleriyle birlikte ödenmesi istemiyle yaptığı 10/01/2022 tarihli başvurunun Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği'nin 13/01/2022 tarih ve E-96537014-869 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali ile kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin geriye dönük olarak tarafına ödenen maaşların ve döner sermaye sabit ek ödemelerin ödenmeyen yasal faizlerinin ve performansa dayalı döner sermaye ek ödemesinin, fazla mesai (nöbet) ücretinin, bölge tazminatının ve giyim yardımının yasal faizleriyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

1-Davalı idare tarafından, istinafa konu kararın "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin geriye dönük olarak tarafına ödenen maaşların ve döner sermaye sabit ek ödemelerin ödenmeyen yasal faizlerinin ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan istinaf başvurusu incelendiğinde;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 3. fıkrasında, "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir." hükmü yer almaktadır.

İstinafa konu kararın, anılan kısmı hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından davalı idare tarafından yapılan istinaf başvurusunun bu yönüyle reddine karar verilmiştir.

2-a) Davacı tarafından, istinafa konu kararın "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme



T.C
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2023/7
Karar No : 2025/309

ilişkin giyim yardımının yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan istinaf başvurusu incelendiğinde;

577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinin 3. fıkrasında, "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir." hükmü yer almaktadır.

İstinafa konu kararın, anılan kısmı hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından davacı tarafından yapılan istinaf başvurusunun bu yönüyle reddine karar verilmiştir.

2-b) Davacı tarafından, istinafa konu kararın "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin performans dayalı döner sermaye ek ödemesinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan istinaf başvurusu incelendiğinde;

209 sayılı Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun'un 5. maddesinde; "... döner sermaye gelirlerinden, döner sermayeli sağlık kurum ve kuruluşlarında görev yapan memurlar ve sözleşmeli personel ile açıktan vekil olarak atananlara mesai içi veya mesai dışı ayrımı yapılmaksızın ek ödeme yapılabilir. Sağlık kurum ve kuruluşlarında Bakanlıkça belirlenen hizmet sunum şartları ve kriterleri de dikkate alınmak suretiyle, bu ödemenin oranı ile esas ve usûlleri; personelin unvanı, görevi, çalışma şartları ve süresi, hizmete katkısı, performansı, tetkik, eğitim-öğretim ve araştırma faaliyetleri ile muayene, ameliyat, anestezi, girişimsel işlemler ve özellik arz eden riskli bölümlerde çalışma gibi unsurlar esas alınarak Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Sağlık Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. ..." hükmüne yer verilmiştir.

İşlem tarihinde yürürlükte bulunan, Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurum Ve Kuruluşlarında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. maddesinde, "(1) Mesai içi veya dışı ayrımı yapılmaksızın, bu Yönetmelik ile ilgili temel esaslar aşağıda belirtilmiştir.

a) Bu Yönetmelik kapsamındaki sağlık kurum ve kuruluşlarının, sağlık hizmetlerinden elde edilen gelirlerinin tamamı döner sermayeye gelir kaydedilir. İlgili kurum ve kuruluşun cari yılda elde ettiği gayrisafi hasılatın öncelikle Hazine payı, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu payı ve Sağlık Bakanlığı merkez payı ayrıldıktan sonra kalan miktarın kurumlarda asgari % 50'si, kuruluşlarda ise %35'i, 2/9/1961 tarihli ve 10896 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkındaki 209 Sayılı Kanun Gereğince İşletme, İdare ve Muhasebe İşlerine Dair Yönetmelik hükümleri doğrultusunda kurum ve kuruluşların ihtiyaçlarının karşılanması ve vadesi gelen borçların ödenmesi için ayrılır. Kalan kısım personele ek ödeme olarak dağıtılabilir.

b)Ek ödeme, personelin kurum ve kuruluşa **fiilen katkı sağladığı** sürece verilebilir. Personelin katkısıyla elde edilen döner sermaye gelirlerinden, o kurumda görevli personele yapılabilecek ek ödeme toplamı, (ilgili kurum veya kuruluşun cari yıldaki) döner sermaye gelirinden, Hazine payı, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu payı ve Sağlık Bakanlığı merkez payı ayrıldıktan sonra kalan miktarın kurumlarda % 50'sini, kuruluşlarda ise %65'ini aşamaz. ..." hükmü yer almaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde eczacı olarak görev yapmakta iken 01/09/2016 tarihinde 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarıldığı, akabinde Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu kararı ile göreve iade edildiği, her ne kadar yukarıda metnine yer verilen düzenlemelerde ek döner sermaye ücretinin personele fiilen katkı sağladığı sürece ödeneceği hükme bağlanmış ise de, davacının görevden ayrıldığı tarih ile görevine iade edildiği tarih arasında fiilen görev yapamamasına idarenin işleminin sebep olduğu, dolayısıyla kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin işlem tesis edilmemiş olsaydı davacı fiilen görevine devam edeceğinden ve döner sermaye ücretine hak kazanacağından dava konusu işlemin performans dayalı döner sermaye ek ödemelerinin ödenmesi talebinin reddine ilişkin kısmında ve aksi yöndeki mahkeme kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davacının kamu görevinden çıkarıldığı tarih ile göreve iade edildiği tarih arasındaki döneme ilişkin performans dayalı döner sermaye ek ödemelerinin tahakkuk tarihlerinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.



T.C
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2023/7
Karar No : 2025/309

2-c) Davacı tarafından, istinafa konu kararın "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin fazla mesai (nöbet) ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan istinaf başvurusu incelendiğinde;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 33. maddesinde, "Yataklı tedavi kurumları, seyyar hastaneler, ağız ve diş sağlığı merkezleri, aile sağlığı merkezleri, toplum sağlığı merkezleri ve 112 acil sağlık hizmetlerinde haftalık çalışma süresi dışında normal, acil veya branş nöbeti tutarak, bu nöbet karşılığında kurumunca izin kullanmasına müsaade edilmeyen memurlar ile sözleşmeli personele, izin suretiyle karşılanamayan her bir nöbet saati için (nöbet süresi kesintisiz 6 saatten az olmamak üzere), aşağıda gösterilen gösterge rakamlarının aylık katsayısı ile çarpılması sonucu hesaplanacak tutarda nöbet ücreti ödenir. (Ek cümle: 2/1/2014 - 6514/10 md.) Bu ücret yoğun bakım, acil servis ve 112 acil sağlık hizmetlerinde tutulan söz konusu nöbetler için yüzde elli oranında artırılmıştır. Ancak ayda aile sağlığı ve toplum sağlığı merkezlerinde 60 saatten, diğer yerlerde ve hiçbir şekilde 130 saatten fazlası için ödeme yapılmaz. Bu ücret damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz. ... " hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda metnine yer verilen Kanun hükmünde, yataklı tedavi kurumlarında ve sayılan diğer sağlık kuruluşlarında haftalık normal çalışma süresi dışında nöbet tutup, karşılığında izin kullanmasına müsaade edilmeyenlere nöbet ücreti ödenmesi öngörülmüş bulunmaktadır.

Uyuşmazlıkta, her ne kadar 657 sayılı Kanun'un Ek 33. maddesinde nöbet ücretinin, haftalık normal çalışma süresi dışında nöbet tutup, karşılığında izin kullanmasına müsaade edilmeyenlere ödeneceği hükme bağlanmış ise de, davacının kamu görevinden çıkarılmadan önce yataklı tedavi kurumu olan Şanlıurfa Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde görev yaptığı, davacının nöbet görevini ifa edememesine idarenin işleminin sebep olduğu, dolayısıyla kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin işlem tesis edilmemiş olsaydı davacı fiilen görevine devam edeceğinden ihraçta geçirdiği süre içerisinde yoksun kaldığı nöbet ücretleri ödenmesi gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemde ve Mahkeme kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacının kamu görevinden çıkarıldığı tarih ile göreve iade edildiği tarih arasındaki döneme ilişkin fazla mesai (nöbet) ücretinin tahakkuk tarihlerinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

2-d) Davacı tarafından, istinafa konu kararın, "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin bölge tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan istinaf başvurusu incelendiğinde;

17/04/2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Kararın **6. maddesinde**, zam ve tazminatların ödenebilmesi için, (I), (II) ve (III) sayılı cetvellerde gösterilen personelin, kadro unvanı ile kariyer ve yürüttüğü görevin gerektirdiği hizmetleri kanunların öngördüğü durumlar saklı kalmak üzere **görevin fiilen yapılmasının zorunlu olduğu** düzenlenmiş, "Bölgelere göre verilecek ek özel hizmet tazminatı" başlıklı **7. maddesinde**; "(1) Teknik ve sağlık hizmetleri sınıflarına dahil kadrolarda bulunan ve ekli IV sayılı Cetvelde gösterilen yerleşim birimlerine sürekli görevle atananlara, **bu yerlerde fiilen çalıştıkları sürece**, ekli II sayılı Cetvelin (E) ve (F) bölümlerinde bölgeler itibarıyla belirlenen özel hizmet tazminatı oranları ek olarak ödenir ve bu ek tazminatın ödenmesinde aşağıdaki esaslar uygulanır.

a) Fiilen bölgede çalışılan süre, göreve başlama ile görevden ayrılma tarihleri arasında geçen süre olup, bu süreye;

1) Mehil müddeti,

2) Hizmet içi eğitim, seminer, kurs ve geçici görevle bölge dışında 10 günden fazla bir süre ile görevlendirme hallerinde, bu sürelerin tamamı; 10 gün ve daha kısa süreli görevlendirmelerin toplamının bir yılda 30 günü aşması halinde ise aşan kısmı,

3) Hastalık izni, istirahat ve hava değişimi süreleri (görevin yapılması sırasında veya görevden dolayı olduğunun amirlerince onaylanması şartıyla hastalanan, yaralanan, kazaya uğrayan ve sakatlananların tedavi ve hastalık izni süreleri hariç),

4) Mazeret izinleri,



T.C
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2023/7

Karar No : 2025/309

5) Yurt dışı geçici görevlendirme süreleri,

6) Görevden uzaklaştırılma, gözaltına alınma, açığa alınma ve tutuklanma süreleri, Türk Silahlı Kuvvetlerinde görevli personele disiplin amirlerince veya disiplin mahkemelerince verilen oda hapsi süreleri (Bunlar hakkındaki kamu davasının düşmesi, ortadan kaldırılması, yargılamanın men'ine veya beraatine karar verilmesi hallerinde geriye dönük olarak bu süreler için ödeme yapılmaz) dahil değildir.

b) Ek özel hizmet tazminatı esas olarak, personelin asli görev yerine göre tespit edilir. Ancak kesintisiz 15 günden, kesintili olarak da bir yılda 3 aydan fazla bir süre ile bölge içinde fakat memuriyet mahalli dışında görevlendirilenlerin, geçici görev sürelerinin söz konusu süreleri aşan kısmına, geçici görev mahalli için öngörülen oranlar üzerinden ödeme yapılır. 3 güne kadar olan geçici görevler, bu bentte belirtilen sürelerin hesabında dikkate alınmaz.

c) Sağlık Hizmetleri Sınıfı personeli için "köy ve diğer yerleşim birimleri"nde ödenecek ek özel hizmet tazminatı hakkında da yukarıdaki hükümler uygulanır.

ç) Asli görev yerleri IV sayılı Cetvel kapsamı dışında bulunanlardan, bu Cetvel kapsamındaki yerleşim birimlerine vekaleten atanana veya geçici olarak görevlendirilenlere, bu görevlerinden dolayı anılan Cetvelde yer alan bölgeler için öngörülen ek özel hizmet tazminatı ödenmez." kuralına yer verilmiştir.

Uyuşmazlıkta, 17/04/2006 tarihli ve 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Kararda bölge tazminatının ödenmesinde görevin fiilen yapılması gerektiği belirtilmiş ise de; davacının fiilen katkısını engelleyen idari işlemin hukuka aykırı olduğunun OHAL İncelemeleri Komisyonu kararı ile ortaya konularak, göreve iadesinin sağlanmış olması ve bu durumun idarenin haksız işleminden kaynaklanması karşısında, bu hukuka aykırı işlem nedeniyle görevde bulunmadığı döneme isabet eden bölge tazminatının ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde ve İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının kamu görevinden çıkarıldığı tarih ile göreve iade edildiği tarih arasındaki döneme ilişkin bölge tazminatının tahakkuk tarihlerinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idare tarafından, mahkeme kararının "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin geriye dönük olarak tarafına ödenen maaşların ve döner sermaye sabit ek ödemelerin ödenmeyen yasal faizlerinin ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan **istinaf başvurusu reddine, davacı tarafından,** mahkeme kararının, "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin giyim yardımının yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan **istinaf başvurusunun reddine, davacı tarafından,** mahkeme kararının, "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin performans dayalı döner sermaye ek ödemesinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi", istemine ilişkin kısmına karşı yapılan **istinaf başvurusunun kabulüne,** kararın anılan kısmının **kaldırılmasına,** kaldırılan kısım yönünden dava konusu işlemin **iptaline,** davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin performans dayalı döner sermaye ek ödemelerinin tahakkuk tarihlerinden itibaren (başka bir ifadeyle, dava konusu işlem tesis edilmemiş olsaydı hangi tarihlerde ödenecek idiler ise o tarihlerden itibaren) işleyecek yasal faizleriyle birlikte davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine, davacı tarafından,** mahkeme kararının, "davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin fazla mesai (nöbet) ücretinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi" istemine ilişkin kısmına karşı yapılan **istinaf başvurusunun kabulüne,** kararın anılan kısmının **kaldırılmasına,** kaldırılan kısım yönünden dava konusu işlemin **iptaline,** davacının kamu görevinden çıkarıldığı döneme ilişkin fazla mesai (nöbet) ücretlerinin tahakkuk tarihlerinden itibaren (başka bir ifadeyle, dava konusu işlem tesis edilmemiş olsaydı hangi tarihlerde ödenecek idiler ise o tarihlerden itibaren) işleyecek yasal faizleriyle birlikte davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine, dava sonuç olarak kısmen iptal, kısmen kabul, kısmen ret ile sonuçlandığından;** davacı tarafından mahkeme ve istinaf aşamasında yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen toplam 605,10-TL



T.C
GAZİANTEP
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2023/7
Karar No : 2025/309

yargılama giderinin haklılık oranına göre takdiren 484,08-TL'sinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, geriye kalan 121,02-TL'lik kısmın davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından istinaf aşamasında yapılan aşağıda dökümü gösterilen 133,50-TL yargılama giderinin haklılık oranına göre takdiren 26,70-TL'sinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, geriye kalan 106,80-TL'lik kısmın davalı idare üzerinde bırakılmasına, istinafa konu mahkeme kararında davacı ve davalı lehine vekalet ücretine hükmedildiğinden ve hukuki varlığını devam ettirdiğinden yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına, davalı idareden, haçtan muaf olduğu için alınamayan 220,70-TL istinaf başvuru harcının takdiren 44,14-TL'lik kısmının ve 133,00-TL istinaf Y.D. harcının takdiren 26,60-TL'lik kısmının davacıdan tahsil edilerek hazineye irat kaydedilmesi için mahkemesince ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, posta gideri avansından artan miktarın talep edilmemesi halinde yatan tarafa re'sen iadesine, 30/01/2025 tarihinde oybirliğiyle **kesin** olarak karar verildi.

Başkan

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

İLK DERECE YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI):

Başvurma Harcı	: 80,70.-TL
Karar Harcı	: 80,70.-TL
Vekalet Harcı	: 11,50.-TL
Posta Gideri	: 183,50.-TL
TOPLAM	: 356,40.-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :

İstinaf Başvuru Harcı	: 220,70.-TL
Posta Gideri	: 28,00.-TL
TOPLAM	: 248,70.-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI):

Posta Gideri	:133,50.-TL
TOPLAM	:133,50.-TL

B.G 20/12/2024

