

T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1057
KARAR NO : 2025/612

DAVACI [REDACTED]
VEKİLİ : AV. MÜSLÜM SARAÇOĞLU (E-tebligat)

DAVALI : ŞANLIURFA VALİLİĞİ (E-tebligat)
VEKİLİ [REDACTED]

DAVANIN ÖZETİ : Şanlıurfa ili Siverek Devlet Hastanesinde Anestezi ve Reanimasyon uzmanı olarak görev yapmakta olan davacı hekim tarafından, aynı hastanenin Başhekim Yardımcısına karşı hakaret ve tehditlerde bulunduğu bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin 28/03/2024 tarih ve 2024/24 sayılı Şanlıurfa Valiliği İl Disiplin Kurulu işleminin; hastanedeki aksaklıkları ve bunun hasta sağlığına olan olumsuz etkilerinin dile getirilmesi üzerine kendisine mobing yapıldığı, isnad edilen olayın gerçeği yansıtmadığı delillerin toplanmadığı tanıkların dinlenmediği, savunma hakkı kısıtlandığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile aylığından kesilen tutarın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul Yönünden; davanın süre aşımı sebebiyle reddinin gerektiği, esas yönünden ise; davacının Siverek Devlet Hastanesi Başhekim Yardımcısına fiziki olarak saldırmaması, küfür ve hakaret etmesi sebebiyle soruşturma yürütüldüğü, soruşturma raporuna göre tebliğ edilen cezanın reddi üzerine disiplin amiri tarafından alt ceza uygulandığı, bu karara davacı tarafından yapılan itirazın İl Disiplin Kurulu'nun 28/03/2024 tarih ve 2024/24 karar numaralı kararı ile davacının savunması, soruşturma raporu ve eklerinin birlikte incelenmesi verilen cezanın kanuna ve hukuka uygun olması nedeniyle reddedildiği, dava konusu işlemde yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları bakımından hukuka ve kanuna aykırı bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin usule süre aşımına ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava; Şanlıurfa ili Siverek Devlet Hastanesinde Anestezi ve Reanimasyon uzmanı olarak görev yapmakta olan davacı hekim tarafından, aynı hastanenin Başhekim Yardımcısına karşı hakaret ve tehditlerde bulunduğu bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin 28/03/2024 tarih ve 2024/24 sayılı Şanlıurfa Valiliği İl Disiplin Kurulu işleminin iptali ile aylığından kesilen tutarın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" başlıklı 125. maddesinin 1. fıkrasının (D) bendinin (I) alt bendinde; "Amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşları veya iş sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek" fiillerinin kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektirdiği hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un "**Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar**" başlıklı **126. maddesinde;** "(...) kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler, il disiplin kurullarının kararlarına



3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1057

KARAR NO : 2025/612

dayanan hallerde Valiler tarafından verilir. Devlet memurluğundan çıkarma cezası ise amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verilir. Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder. Ret halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbesttirler. Özel kanunların disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullarla ilgili hükümleri saklıdır." hükmüne yer vermiş, aynı Kanun'un "*Disiplin kurulları ve disiplin amirleri*" başlıklı **134. maddesinde**; "Disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen görevleri yapmak üzere Kurum merkezinde bir Yüksek Disiplin Kurulu ile her ilde, bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve kurum merkezinde ayrıca Milli Eğitim müdürlüklerinde birer Disiplin Kurulu bulunur. Bu kurulların kuruluş, üyelerinin görev süresi, görüşme ve karar usulü, hangi memurlar hakkında karar verebilecekleri ve disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususlar Cumhurbaşkanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Diğer taraftan, 30.04.2021 tarihli 31470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği**'nin "*Disiplin Kurullarının görev ve yetkileri*" başlıklı **14. maddesinde**; "Disiplin kurulları; a) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezası teklifini değerlendirmeye, b) Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı yapılan itirazları değerlendirmeye, c) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının özlük dosyasından çıkarılması talepleri hakkında mütalaa vermeye, yetkilidir." hükmüne, "*Yüksek Disiplin Kurullarının görev ve yetkileri*" başlıklı **18. maddesinde**; "Yüksek disiplin kurulları; a) Amirlerin bu yoldaki isteği üzerine Devlet memurluğundan çıkarma cezasını vermeye, b) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yapılan itirazları değerlendirmeye, yetkilidir. Yüksek disiplin kurullarının ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder. Disiplin kurullarının ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder." hükmüne, "*Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun değerlendirmesi neticesinde yetki*" başlıklı **27. maddesinde**; "(1) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ilişkin olarak; a) Ceza teklifinin ilgili disiplin kurulunca kabul edilmesi üzerine ceza vermeye yetkili amirler, 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinin üçüncü fıkrası hükmünü de dikkate alarak yapacağı değerlendirmeye göre cezayı verir veya gerekçesini de belirtmek suretiyle reddeder. b) Ceza teklifinin disiplin kurulunca reddedilmesi üzerine ceza vermeye yetkili amirler, 657 sayılı Kanun ile bu Yönetmelikte belirtilen usul ve esaslara uyulmak kaydıyla gerekçesini de belirterek, başka bir disiplin cezası vermeye veya disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermeye yetkilidir. (2) Yüksek disiplin kurulu tarafından, Devlet memurluğundan çıkarma cezası verilmesi isteminin reddine karar verilmesi üzerine ceza vermeye yetkili amirler, 657 sayılı Kanun ile bu Yönetmelikte belirtilen usul ve esaslara uyulmak kaydıyla gerekçesini de belirterek, başka bir disiplin cezası vermeye veya disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar vermeye yetkilidir." hükümlerine yer vermiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; kademe ilerlemesi durdurulması cezasının yetkili disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra atamaya yetkili amirler, il disiplin kurulu kararlarına dayanan hallerde valiler tarafından, Devlet memurluğundan çıkarma cezasının ise, amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verileceği, öte yandan; Disiplin veya yüksek disiplin kurullarının ayrı bir ceza tayinine yetkilerinin olmadığı, tek yetkisinin cezayı kabul veya reddedeceğinin anlaşıldığı, ceza teklifinin ilgili disiplin kurulunca kabul edilmesi üzerine ceza vermeye yetkili amirler tarafından, 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinin üçüncü fıkrası hükmünü de dikkate alarak yapacağı değerlendirmeye göre asıl ceza ya da gerekirse alt cezayı da vereceği veya gerekçesini de belirtmek suretiyle reddedebileceği, Kademe İlerlemesinin Durdurulması Cezası verilmesi teklifinin Disiplin Kurulu tarafından, Devlet memurluğundan çıkarma cezası verilmesi teklifinin ise, Yüksek disiplin kurulu tarafından reddine karar verilmesi durumunda ise, ceza vermeye yetkili amirler tarafından



T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1057
KARAR NO : 2025/612

657 sayılı Kanun ile Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliğinde belirtilen usul ve esaslara uyulmak (savunmanın yetkili disiplin amiri ya da disiplin kurulu tarafından alınması, davacı hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ile hangi maddenin hangi alt bendi kapsamında cezalandırılacağı hususu da belirtilerek yedi günden az olmamak üzere savunma süresi verilmesi, süresi içinde savunma yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmiş sayılacağı hususları da vurgulanarak vs.) kaydıyla gerekçesini de belirterek, başka bir disiplin cezası vermeye veya disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verebilecekleri anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Şanlıurfa ili Siverek Devlet Hastanesinde Anestezi ve Reanimasyon uzmanı olarak görev yapmakta olan davacı hekimin aynı hastanenin Başhekim Yardımcısı Abdulkerim Karaaslan'a karşı 26.09.2023 tarihinde başhekim yardımcısının odasında hakaret ve tehditlerde bulunduğu bahisle hastane personeli tarafından tanzim edilen tutanak üzerine başlatılan disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen soruşturma raporunda teklif edilen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-1. maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin 1 yıl durdurulması teklifinin Şanlıurfa Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 01.02.2024 tarih ve 2024/02 sayılı kararında yer verilen *"söz konusu olayda tahrik unsurlarının bulunduğu, tek taraflı işlenen bir suç olduğunun sabit olmadığı, savunmasında ileri sürülen gerekçelerin kabul edilebilir nitelikte olduğu, herhangi bir fiili saldırının söz konusu olmadığı anlaşıldığı"* gerekçesiyle reddedilmesi üzerine Şanlıurfa Siverek Devlet Hastanesi Başhekimliği'nin 04.03.2024 tarihli işlemi ile davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, disiplin cezasına karşı davacı tarafından yapılan itirazın Şanlıurfa Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 28.03.2024 tarih ve 2024/24 sayılı kararı ile reddedildiği ve anılan işlemin davacıya tebliği üzerine davacı tarafından, 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yapılan itirazın reddine ilişkin işlemin iptali ile aylığından kesilen tutarın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/D-1 maddesi uyarınca kademe ilerlemesi cezası verilmesi teklifinin getirildiği, Şanlıurfa Valiliği İl Disiplin Kurulunca yapılan değerlendirmede getirilen teklifin reddine karar verildiği, sonrasında Şanlıurfa Siverek Devlet Hastanesi Başhekimliği'nin 04.03.2024 tarihli işlemi, "(...) Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin 135. maddesine istinaden disiplin amiri Siverek devlet Hastanesi Başhekimi Uzm. Dr. M. E. tarafından bahsi geçen karar gözden geçirilerek bir alt ceza olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendi uyarınca 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile tecziyeniz uygun görülmüştür." ibaresine yer verilerek davacı hakkında aylıktan kesme disiplin cezası işleminin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat ve açıklamalar ışığında, dosya içerisinde yer alan bilgi ve belgeler değerlendirildiğinde, davacı hakkında getirilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezası teklifinin disiplin kurulunca disiplin cezasına konu olayın esası hakkında değerlendirme yapılmak suretiyle reddedildiği, bu haliyle cezanın disiplin kurulunca kabul edilmediğinin anlaşıldığı, teklif edilen disiplin cezasının disiplin kurulunca reddi halinde ceza vermeye yetkili amirce gerekçesi belirtilmek suretiyle başka bir disiplin cezasının verilebileceği gibi disiplin cezası verilmesine yer olmadığına karar verebileceği dikkate alındığında, somut olayda disiplin amirince "teklif edilen ceza yerine" "1/8 Oranında Aylıktan Kesme" cezasının verildiği, ancak dava konusu işlemde disiplin amirince teklif edilen ceza esas alınarak diğer bir deyişle teklif edilen cezanın sübuta erdiği sonucuna varılarak bir alt cezanın mı uygulandığı yoksa teklif edilen cezadan müstakil ayrı bir cezanın mı tesis edildiğinin anlaşılamadığı, davacının fiilinin Kanundaki hangi hükmü ihlal ettiğinin açıkça ortaya konulmadığı, bu suretle disiplin cezasının tipiklik şartını sağlayıp sağlamadığı husunda hukuki denetime elverişsiz bir şekilde işlem tesis edildiği, disiplin



T.C.
ŞANLIURFA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2024/1057
KARAR NO : 2025/612

cezaları açısından da geçerli olan "Suç ve Cezaların Kanuniliği İlkesi" ile "Hukuki Belirlilik İlkesi" gereğince, disiplin cezası veren mercilerce, disiplin cezasına konu eylemin/eylemlerin niteliği itibarıyla kanunun hangi maddesinin alt bendi/bentleri kapsamında olduğunun net bir şekilde tespit edilerek ortaya konulması gerekirken konulmadığı, bu haliyle davacının 1/8 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 27/02/2025 tarih ve E:2023/1902, K:2025/676 sayılı kararı da aynı yöndedir.

Diğer taraftan, bir idari işlemin yargı kararıyla iptal edilmesi halinde, söz konusu karar, tesis edilmesi sırasında unsurlarında bulunan sakatlıkları tespit ederek işlemi yapıldığı andan itibaren ortadan kaldırmakta, böylece geriye yürüyen sonuçlar meydana getirerek işlemin tesis edildiği tarihten önceki hukuki durumun geçerliliğini sağlamaktadır. İdare, iptal kararının kapsamına göre yeni işlem veya işlemler yapmak yetkisi saklı olmak üzere, iptal edilen idari işleminden doğan bütün sonuçları ortadan kaldırarak önceki hukuki durumun geçerliliğini sağlamakla yükümlü olup, iptal edilen işlem sebebiyle uğranılan zararların tazmini de bu kapsamda yer almaktadır. Zira hukuka aykırılığı yargı kararıyla tespit edilerek iptal edilen işlem neticesinde uğranılan zararların davalı idarece tazmini, Anayasa'nın 125. maddesi hükmü gereğidir. Bu durumda, davacının işbu kararla iptal edilen işlem sebebiyle maaşından kesilen tutarın, kesinti tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, işlem sebebiyle davacının maaşından kesilen tutarın kesinti tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 1.744,50-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince takdir edilen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine**, artan posta avansının talep halinde derhal talep olmaması halinde kararın kesinleşmesini takiben Mahkememizce re'sen davacıya **iadesine**, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf yolu açık** olmak üzere, 28/03/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

 **e-imzalıdır**

Üye

 **e-imzalıdır**

Üye

 **e-imzalıdır**

YARGILAMA GİDERLERİ	:
Başvurma Harcı	: 427,60-TL
Karar Harcı	: 427,60-TL
Vekalet Harcı	: 60,80-TL
YD Harcı	: 704,50-TL
Posta Gideri+Dosya Ücreti	: 124,00-TL
TOPLAM	: 1.744,50-TL

