

T.C.  
ŞANLIURFA  
3. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2024/1258 Esas  
KARAR NO : 2025/487  
CBS ESAS NO : 2024/15683

"TÜRK MİLLETİ ADINA"  
GEREKÇELİ KARAR

Hapis Cezası

HAKİM

C. SAVCISI

KATİP

DAVACI

MÜŞTEKİ

:K.H.

Şefik ve Nermin oğlu, 01/07/1986 NİZİP doğumlu, mah/köy nüfusunda kayıtlı. 595 Sk. No:13B İç Kapı No:10 adresinde oturur. TC Kimlik No

VEKİLİ

SANIK

:Av. MÜSLÜM SARAÇOĞLU,

Ramazan ve Bedriye oğlu, 01/12/1991 ŞANLIURFA doğumlu, mah/köy nüfusunda kayıtlı. Karaköprü/ ŞANLIURFA adresinde oturur. TC Kimlik

MÜDAFİİ

SUÇ

SUÇ TARİHİ

KARAR TARİHİ

: Tehdit, Hakaret

: 23/08/2024 - ŞANLIURFA

: 22/04/2025

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İDDİA :**

Şanlıurfa Cumhuriyet Savcılığının 11/11/2024 tarih ve 2024/15683 esas sayılı iddianamesi ile sanığın yargılamasının mahkemenizde yapılarak, sanığın TCK'nin 106/1-1.cümle, 125/1-3.a-4, 53/1, 58/6, 3359 Sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanun Ek 12/2 sevk maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememizde kamu davası açılmıştır.

**BEYAN:**

**MÜŞTEKİ**

**BEYANINDA:** "Sanık hastaneye geldi. Gerekli tetkikleri yapıp sedyeye gönderdim. Hastanın o anda ağrısı vardı. İşimiz de hem ağrıyı tespit edip müdahale etmektir. Biz de müdahale ettik. Hasta bağırdığı için hasta yakını da bağırırmaya çalıştı. Biz onları sakinleştirmeye çalıştık. Serumı kapattığımız esnada kan geldi. Küfürler etti. "burada eşime bir şey olursa hepinizi burada sikerim, hepinizi burada öldürürüm" şeklinde tehdit ve hakaret içerikli sözler sarf etti. Ben de beyaz kod verdim, daha sonra polisler gelip şahısları aldılar. Şikayetçiyim, davaya katılmak istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SAVUNMA:**

**SANIK**

**SAVUNMASINDA:** "Üzerime atılı suçlamayı anladım. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Ben sanığa sinkaf şeklinde küfürler etmedim. Ben böyle kelimeleri kendime yakıştırmam. İddianamede belirtildiği gibi küfürleri yapmadım. Olay günü hastaneye gittim. Hastanede hiçbir şekilde müştekiye küfürler etmedim. Müşteki ile sadece aramızda tartışma çıktı. Müşteki bana diğer kişilerle ilgilendiğini söyledi, oysa sırada kimse yoktu. Ben hiçbir şekilde kendisine sinkaflı şekilde küfürleri yapmadım. Üzerime atılı suçlamayı kesinlikle kabul



etmiyorum, beraatime karar verilmesini, lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyorum, dedi.

**SANIK MÜTALAAYA KARŞI VE ESAS HAKKINDAKİ SON SAVUNMASINDA:**

Önceki savunmalarımı aynen tekrar ederim. Ben müştekiye yönelik olarak hiçbir şekilde sinkaflı sözler sarf etmedim. Kamera kayıtları dosyada mevcuttur. Üzerime atılı suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim. Mahkeme aksi kanaatte olur ise lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TANIK [REDACTED] BİLGİ VE GÖRGÜSÜNDE:** "Sanık eşim olur. Olay tarihinde ben hasta idim. Hastaneye gittik. Hastanede ben doktora bağırdım. Serumun içi kan dolmuştu. Panik atak geçirdim. Doktora ben bağırp çağırdım. "gel, sen ne biçim doktorsun, doktor olmuşsun ama adam olmamışsın" şeklinde sözler sarf ettim. Sanık müştekiye karşı herhangi bir şey söylemedi. Hakaret etmedi, tehdit etmedi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**TANIK [REDACTED] GÖRGÜSÜNDE:** "Sanık ve tanık hastaneye geldi. Doktor Bey müdahale etti. Orada başka hastalar da vardı. "hepinizi öldürürüm, siz bakmıyorsunuz. Burayı yakarım" şeklinde sözler sarf etti. Olaya ilişkin bilgim görgüm bundan ibarettir, dedi.

**Tanığın kollukta alınan beyanı okundu, çelişki nedeniyle soruldu:** Mahkeme huzurunda verdiğim beyanıma itibar edilsin, her ne kadar soruşturma aşamasında sanığın müştekiye hitaben "hepinizin a.. koyarım." gibi küfürlü hakaretlerde bulunduğumu söylemiş isem de, şu anda hatırlamıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDA MÜTALAASINDA:** "Müştekinin olay tarihinde Balıklıgöl Devlet Hastanesinin acil bölümünde görevli olarak çalıştığı, sanığın da dosya dışı eşi ile birlikte saat 03:40 sıralarında mezkur hastaneye başvurduğu, sanık ve eşinin hastaneye girmesinin ardından taşkınlık çıkarıp yüksek sesle konuştukları, bu sırada sanığın kamu görevlisi olan müştekiye hitaben "eşime bişey olsun hepinizin amına koyacağım, o zaman hepiniz öleceksiniz" şeklinde tehdit ve hakaret içerikli söylemlerde bulunduğu, sanığın her ne kadar atılı suçlamaları kabul etmemişi ise de, soruşturma aşamasındaki müştekinin beyanlarını doğrular gibi, kovuşturma aşamasında da tanığın müştekiyi doğrular şeklindeki beyanları da dikkate alınarak, ayrıca dosyadaki kamera kayıtlarının CD çözümleme tutanağında sanığın müştekiye yönelik tehdit ve hakaret sözleri ile ilgili herhangi bir çözümlemenin olmadığı şeklinde tutanak olduğu halde, sanığın agresif halinin kameraya yansıdığı, tüm dosyasında sanığın üzerine atılı kamu görevlisi olan doktora TCK 125/1-3-a, ve 4. Maddesi uyarınca cezalandırılmasına ve TCK 106/1-1 maddesi gereğince cezalandırılmasına, sanığın adli sicil kaydında Şanlıurfa 4. ASCM'nin 2021/2112 esas sayılı ilamı ile tekerrür şeklinde yargılandığı, sanığın ikinci kez mükerrer olduğu anlaşılmakla, sanık hakkında TCK 58. maddesindeki hükümlerin uygulanmasına, sanığın ilam içeriğinde tekerrür şeklinde yargılandığı, sanığın ikinci kez mükerrer olduğu anlaşılmakla, sanık hakkında 5275 sayılı kanunun 108/3 maddesinin uygulanmasına, sanık hakkında TCK 53/1 maddesinin uygulanmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde görüş beyan etmiştir.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ KANAAT VE GEREKÇE:**

Mahkememizce yapılan yargılama, iddia, sanık beyanı, katılan beyanı, tanık beyanları dahil tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; katılan Ahmet Yener'in olay tarihinde Balıklıgöl Devlet Hastanesinin acil bölümünde görevli doktor olarak çalıştığı, sanık [REDACTED] eşi ile birlikte saat 03:40 sıralarında hastaneye başvurduğu, sanık ve eşinin hastaneye girmesinin ardından taşkınlık çıkarıp yüksek sesle konuştukları, bu sırada sanığın, sağlık çalışanı kamu görevlisi olan katılana hitaben "eşime bişey olsun hepinizin amına koyacağım, o zaman hepiniz öleceksiniz" şeklinde tehdit ve hakaret içerikli söylemlerde bulunduğu, olayda bilgi ve görgüsü bulunan tanık [REDACTED] soruşturma aşamasında alınan beyanında sanığın, katılana yönelik hakaret ve tehdit içerikli söylemlerde bulunduğunu beyan ettiği, mahkeme huzurunda alınan beyanında sanığın, katılana yönelik tehdit içerikli söylemlerde bulunduğunu, aradan uzun zaman geçtiği için hakaret içerikli sözler söyleyip söylemediğini hatırlayamadığını beyan ettiği, her ne kadar sanığın atılı suçlamayı kabul etmediği anlaşılmış ise de dosyada mevcut kamera kayıtlarının CD çözümleme tutanağında katılanın ve tanığın beyanlarını doğrular nitelikte sanığın agresif hallerinin kameraya yansıdığı görüldüğünden sanığın beyanlarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu değerlendirilerek itibar edilmemiştir. Tanık Eyyüp'ün beyanı, katılanın samimi beyanları, kamera kayıtları dahil tüm dosya bir bütün halinde değerlendirildiğinde sanığın üzerine atılı suçlar sabit görülerek sanık cezalandırılmış ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.



**HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere;**

1-Sanığın, katılana yönelik "tehdit" suçunu işlediği anlaşılmakla suçun işleniş biçimi, işlenmesindeki özellikler, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı gözetilerek eylemine uyan TCK 106/1-1.cümlesi uyarınca takdiren 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemini kamu görevi yerine getiren doktora karşı işlediği anlaşıldığından, 3359 sayılı yasanın ek 12/2.a maddesi uyarınca cezasında 1/2 oranında arttırım yapılarak **9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın sabıkalı geçmişi, olumsuz kişilik özellikleri, mükerrir oluşu, verilen cezadan umulan yarar göz önüne alındığında takdiren TCK'nın 62/1.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarih, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı kararındaki iptal edilen hususlar gözetilerek ve 15/04/2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanun'un 10. maddesiyle üçüncü fıkrafta yapılan değişiklik de gözetilmek suretiyle sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 53/1-2-3. madde ve fıkralarının tatbikine,

Sanığın adli sicil kaydında daha önceden kesinleşmiş kasten işlenmiş 3 aydan fazla mahkumiyet kaydı bulunduğu anlaşıldığından CMK'nın 231 ve TCK'nın 50 ve 51.maddelerinin uygulanmasına yasal olarak yer olmadığına,

Sanığın 11/12/2021 tarihinde kesinleşen Şanlıurfa 4. ASCM'nin 2021/2112 Esas - 2021/1497 Karar sayılı ilamı ile verilen 6 ay hapis cezasına ilişkin hüküm olduğu ve bu hükmün tekerrüre esas olduğu, Şanlıurfa 4. ASCM'nin kararında Şanlıurfa 7. ACM'nin 2018/224 Esas - 2018/118 Karar sayılı mahkumiyet kararını tekerrüre esas aldığı anlaşıldığından, sanık hakkındaki hapis cezasının 5237 sayılı TCK.nun 58/6.maddesi ve 5275 sayılı Kanunun 108/3 maddesi gereğince **İKİNCİ KEZ** mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektilmesine,

2-Sanığın üzerine atılı katılana karşı "*kamu görevlisine hakaret*" suçundan dolayı, suçun işleniş biçimi ve sanığın kastının yoğunluğu göz önünde bulundurularak sanığın eylemine uyan TCK'nın 125/3-a.maddesi uyarınca takdiren ve tercihen 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eyleminin alenen işlediği anlaşıldığından cezasında TCK'nın 125/4 maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında artırılarak sanığın 1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın eylemini kamu görevi yerine getiren doktora karşı işlediği anlaşıldığından, 3359 sayılı yasanın ek 12/2.a maddesi uyarınca cezasında 1/2 oranında arttırım yapılarak **1 YIL 9 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın sabıkalı geçmişi, olumsuz kişilik özellikleri, mükerrir oluşu, verilen cezadan umulan yarar göz önüne alındığında takdiren TCK'nın 62/1.maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

24/11/2015 tarih ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarih, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı kararındaki iptal edilen hususlar gözetilerek ve 15/04/2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanun'un 10. maddesiyle üçüncü fıkrafta yapılan değişiklik de gözetilmek suretiyle sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 53/1-2-3. madde ve fıkralarının tatbikine,

Sanığın adli sicil kaydında daha önceden kesinleşmiş kasten işlenmiş 3 aydan fazla mahkumiyet kaydı bulunduğu anlaşıldığından CMK'nın 231 ve TCK'nın 50 ve 51.maddelerinin uygulanmasına yasal olarak yer olmadığına,

Sanığın 11/12/2021 tarihinde kesinleşen Şanlıurfa 4. ASCM'nin 2021/2112 Esas - 2021/1497 Karar sayılı ilamı ile verilen 6 ay hapis cezasına ilişkin hüküm olduğu ve bu hükmün tekerrüre esas olduğu, Şanlıurfa 4. ASCM'nin kararında Şanlıurfa 7. ACM'nin 2018/224 Esas - 2018/118 Karar sayılı mahkumiyet kararını tekerrüre esas aldığı anlaşıldığından, sanık hakkındaki hapis cezasının 5237 sayılı TCK.nun 58/6.maddesi ve 5275 sayılı Kanunun 108/3 maddesi gereğince **İKİNCİ KEZ** mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektilmesine,

3-Katılan kendisini bir vekille temsil ettirmesi nedeni ile katılan yararına karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca hesaplanan 30.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılana verilmesine,



Dava nedeniyle yapılan 4 adet tebligat gideri **toplamı 700, 00 TL'nin** hüküm kesinleşinceye kadar suçüstü ödeneğinden yapılacak diğer giderlerle birlikte CMK'nun 325/1. maddesi uyarınca sanıktan tahsiliyle hazineye gelir kaydedilmesine,

Dair; iddia makamının huzurunda, mütalaaya **uygun**, gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içerisinde mahkememize veya başka yer mahkemelerine verilecek dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunarak tutanak tutulmasını sağlamak ve hakime onaylatmak suretiyle veya ilgili taraf tutuklu veya hükümlü olarak ceza infaz kurumu veya tutukevinde bulunulması halinde ceza infaz kurumu veya tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek **Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesine istinaf kanun yolu** açık olmak üzere verilen karar açıklandı, usulen anlatıldı.22/04/2025



**e-imzalıdır**



**e-imzalıdır**

